

Městskému soudu v Praze  
Slezská 9  
120 00 Praha 2

Navrhovatel: Sdružení sportovních svazů České republiky, z.s.  
identifikační číslo osoby: 001 74 262  
se sídlem v Praze 7 – Holešovicích, PSČ: 170 00  
U Pergamenky 1511/3

Účastník řízení: Český olympijský výbor  
identifikační číslo osoby: 485 46 607  
se sídlem v Praze 10, PSČ: 101 00  
Benešovská 1925/6

### **Návrh na nařízení předběžného opatření**

Navrhovatel přikládá doklad o tom, že na účet Městského soudu v Praze č. 6015 - 2928021/0710 uhradil jistotu ve výši 10.000,- korun českých.

Příloha: doklad o zaplacení jistoty na účet nadepsaného soudu

I.

Účastník řízení nemá v současné době statutární orgán (podle stanov monokratický, statutárním orgánem je pouze předseda Českého olympijského výboru). Pan Jiří Kejval, který původně byl statutárním orgánem účastníka, si však stále počíná, jako kdyby jím byl. V prvé řadě dopisem ze dne 26. května 2021 svolal zasedání Pléna Českého olympijského výboru na den 29. 6. 2021 v 11 hodin, přičemž se označil za kandidáta na předsedu Českého olympijského výboru pro další období.

D ů k a z: Dopis Jiřího Kejvala včetně seznamu kandidátů

I. 1.

Ačkoli si pan Jiří Kejval počíná, jako kdyby byl statutárním orgánem účastníka, tedy jako kdyby byl předsedou Českého olympijského výboru, ve skutečnosti jím není.

Účastník řízení (Český olympijský výbor) deklaruje ve svých stanovách, že na základě uznání Mezinárodním olympijským výborem (srov. čl. 1. 4 citovaných stanov) řídí olympijské hnutí v České republice, a dále v čl. 2. 1 týchž stanov prohlašuje, že "zabezpečuje dodržování Olympijské charty na území České republiky".

Olympijská charta přitom stanoví (v kapitole čtvrté, v článku 28) závazná pravidla pro složení národních olympijských výborů, tedy i Českého olympijského výboru, přičemž k tomuto článku



(i mnoha dalším) přijal Mezinárodní olympijský výbor "prováděcí ustanovení", která jsou rovněž součástí Olympijské charty. Podle čl. 1. 5. Prováděcích ustanovení k článkům 27 a 28 Kapitoly 4 Národní olympijské výbory (N.O.V.) Olympijské charty "Funkcionáři a členové výkonného orgánu N.O.V. jsou voleni v souladu se stanovami N.O.V. na období, které nesmí být delší než čtyři roky, a mohou být znovu zvoleni."

Olympijská charta z tohoto pravidla, tj. že volební období nesmí být delší než čtyři roky, neumožňuje žádnou výjimku, v případě rozporu mezi Olympijskou chartou a stanovami kteréhokoli národního olympijského výboru pak (podle čl. 1. 3 Prováděcích ustanovení k Olympijské chartě) pak rozhoduje ("platí") Olympijská charta.

Článek 1. 3 Prováděcích ustanovení k pravidlům 27 a 28 doslovně říká „Podmínkou pro uznání je schválení stanov žadatele výkonným výborem M.O.V. Stejná podmínka platí i pro jakékoli pozdější úpravy či změny stanov. Tyto stanovy musejí být vždy v souladu s Olympijskou chartou, na níž musejí výslovně odkazovat. Existují-li jakékoli pochybnosti ohledně významu či výkladu stanov N.O.V. , popřípadě jestliže existuje rozpor mezi těmito stanovami a Olympijskou chartou, rozhoduje Olympijská charta.“.

D ů k a z: Stanovy Českého olympijského výboru  
Olympijská charta ve znění ze dne 17. 7. 2020, zejména Kapitola 4 Národní olympijské výbory (N.O.V.) a její "Prováděcí ustanovení k čl. 27 a 28", především článek 1. 3 a 1. 5 těchto ustanovení

Z tohoto hlediska, tj. že podle Olympijské charty volební období funkcionářů národního olympijského výboru nesmí být delší než čtyři roky a že z tohoto principu Olympijská charta neumožňuje žádnou výjimku, je významné, že 17. 7. 2020, tedy v době, kdy koronavirová pandemie v mnoha zemích již delší dobu probíhala, se konalo 136. zasedání Mezinárodního olympijského výboru, jež změnilo některá ustanovení Olympijské charty (její články 18, 19 a 21, viz oznámení na straně 6 textu Olympijské charty), avšak bez ohledu na probíhající pandemii ponechalo úpravu maximální možné délky funkčního období nedotčenu.

D ů k a z: Olympijská charta, strana 6 jejího textu

Pan Jiří Kejval byl zvolen předsedou Českého olympijského výboru před dobou, která je delší čtyř let, takže předsedou Českého olympijského výboru již není.

I. 2.

Ani kdyby se věc neposuzovala podle Olympijské charty, jež je nejvyšším vnitřním předpisem účastníka řízení (viz výše), ale podle zákona č. 191/2020 Sb., ani tak by pan Jiří Kejval předsedou být nemohl (ani podle ustanovení tohoto zákona jím tedy není).

Podle ustanovení § 20 odst. 1 zákona č. 191/2020 Sb. v platném znění se totiž funkční období členů orgánů právnických osob, pokud by zaniklo uplynutím času v době mimořádných opatření nebo ještě i měsíc po jejich skončení, prodlužuje způsobem zde uvedeným, konkrétně až do uplynutí tří měsíců ode dne následujícího po skončení mimořádného opatření při epidemii. Práva a povinnosti vznikající podle § 20 až 22 tohoto zákona však vznikají nejdéle do 31. 12. 2020.

Takový byl i původní text citovaného ustanovení, přičemž novelami citovaného zákona dotčen nebyl.

Zákonem č. 601/2020 byla sice novelizována ustanovení § 18 a 19 citovaného zákona č. 191/2020 Sb., a to tak, že možnost rozhodovat při rozhodování v orgánech právnických osob za



použití technických prostředků či třeba per rollam, i když to jinak zakladatelské právní jednání právnické osoby neumožňuje, byla citovaným zákonem č. 601/2020 Sb. prodloužena do 30. 6. 2021, bez ohledu na trvání mimořádných opatření při epidemii. Důvodová zpráva k zákonu č. 601/2020 Sb. přitom vychází z toho, že možnost danou právnickým osobám (aby jejich orgány rozhodovaly za použití technických prostředků, per rollam atd.) ustanovením § 19 zákona č. 191/2020 Sb. je třeba s ohledem na vývoj epidemie prodloužit. S prodloužením práv a povinností podle § 20 a následujících (když podle ustanovení § 20 odst. 1 výše citovaného zákona č. 191/2020 Sb. se způsobem zde uvedeným automaticky prodlužuje funkční období členů orgánů právnických osob, jež by jinak zaniklo uplynutím času) však důvodová zpráva k zákonu naopak nepočítá, a v textu zákona se takové prodloužení proto také neobjevilo. Přitom (a proto) stále platí, že práva a povinnosti vznikající podle § 20 až 22 tohoto zákona vznikají nejdéle do 31. 12. 2020. Spíše jen pro úplnost navrhopatel připomíná, jak opakovaně zdůraznil Nejvyšší správní soud (například pod sp. zn. 10 As 298/2016 aj.), je při výkladu každého zákona nezbytné respektovat záměr zákonodárce. Pokud jde o jeho zjištění, bývá obvyklé argumentovat důvodovou zprávou k zákonu, který má být interpretován, jak zdůraznil Ústavní soud již pod sp. zn. Pl. ÚS 33/96 či naopak v novější době pod sp. zn. III. ÚS 1889/2020. V rozhodnutí sp. zn. I. ÚS 2906/2012 Ústavní soud konstatoval, že záměr zákonodárce vyjadřuje (i) důvodová zpráva, stejně jako Nejvyšší správní soud vyvodil pod sp. zn. 4 Afs 109/2016, že z důvodové zprávy lze (či v konkrétním případě vzhledem k její formulaci nelze) rozeznat úmysl zákonodárce a podobně třeba v rozhodnutí sp. zn. 4 As 432/2019 "Nejvyšší správní soud poukazuje na záměr zákonodárce, který je zřejmý z důvodové zprávy (...)", stejně jako v rozhodnutí sp. zn. 4 As 279/2020, ve věci sp. zn. 4 Afs 88/2017 zase Nejvyšší správní soud judikoval, že pro výklad zákona v posuzované věci je rozhodující důvodová zpráva k němu, stejně jako třeba v rozhodnutí sp. zn. 7 As 227/2019 smysl a účel zákona dovozuje Nejvyšší správní soud z důvodové zprávy k němu, podobně podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 As 282/2018 apod. Nicméně (bez případného ohledu na důvodovou zprávu), podstatné je, že se žádná změna neobjevila v samotném textu zákona.

Práva a povinnosti podle § 20 a následujících zákona č. 191/2020 Sb. tedy vznikají (respektive mohla vznikat) pouze do 31. 12. 2020, nikoli však již po tomto datu. Pozdější vznik práv a povinností podle § 20 a následujících, nežli nejdéle do 31. 12. 2020 však zákon už nepřipouští.

Podstatné tedy je, že práva a povinnosti spojené s automatickým prodloužením funkčního období orgánů právnických osob musely vzniknout do konce roku 2020 (do 31. 12. 2020).

Posledním mimořádným opatřením, jež bylo přijato ještě v roce 2020 a jež založilo práva a povinnosti související s automatickým prodlužováním funkčního období členů orgánů právnických osob (tedy, na jehož základě mohla práva a povinnosti podle § 20 až 22 zákona č. 191/2020 Sb. vzniknout), bylo usnesení vlády č. 1373 ze dne 23. ledna 2020, jímž byl nouzový stav v České republice prodloužen do 22. ledna 2021.

I když byl nouzový stav následně znovu prodlužován (v lednu a v únoru 2021), poslední mimořádné opatření přijaté do 31. 12. 2020 bylo právě citované usnesení vlády z 23. 12. 2020, mimořádné opatření, jež jím bylo vyhlášeno, tak skončilo dne 22. ledna 2021.

Doba automatického prodloužení funkčního období členů orgánů právnických osob proto skončila dnem 22. dubna 2021 (tedy uplynutím tří měsíců od 22. ledna 2021). Od 23. dubna 2021 tedy účastník řízení (Český olympijský výbor) nemá žádný statutární orgán.



### I. 3.

Ačkoli pan Jiří Kejval není předsedou Českého olympijského výboru, počíná si, jako kdyby jím byl. Co horšího, ačkoli v případě nesouladu stanov jakéhokoli národního olympijského výboru, který je členem Mezinárodního olympijského výboru, s Olympijskou chartou platí právě Olympijská charta (jak stanoví čl. 1. 3. prováděcích předpisů k Olympijské chartě), navrhuje se pan Jiří Kejval za individuální statutární orgán účastníka řízení, tj. Českého olympijského výboru.

Navrhovatel si dovoluje připomenout, že kodifikací principů olympismu je právě Olympijská charta, přijatá Mezinárodním olympijským výborem, který podle této charty řídí fungování olympijského hnutí a stanoví zásadní hodnoty olympismu. Podle čl. 22 Olympijské charty je její součástí Etický kodex, schválený na zasedání Mezinárodního olympijského výboru konaném ve dnech 9. a 10. 7. 2017. Etický kodex v části Základní obecné zásady řádného řízení olympijských her a sportovního hnutí, Zásada 3, čl. 3. 2 stanoví závazné pravidlo, že národní olympijský výbor nemá zavazovat jednání žádného jednotlivce, ale týmu či kolektivu ("Jako obecné pravidlo je třeba vyhnout se individuálnímu podpisu závazných povinností organizace."), jinak řečeno, že statutární orgán národního (tedy i Českého) olympijského výboru nemá (nesmí, neboť se to stanoví "jako obecné pravidlo") být individuální.

Ačkoli nejvyšší orgán spolku není často dostatečně pružný k rozhodování, takže vzniká potřeba orgánu flexibilnějšího, přesto musí i rozhodování takového orgánu odpovídat většinovému názoru členů, přičemž jednočlenný orgán takové požadavky splňovat nemůže (srov. nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 74/2004, který se týká honebního společenstva a jeho starosty, přičemž však Ústavní soud i honební společenstvo v tomto nálezu výslovně označuje za spolek, podobně jako třeba Nejvyšší soud pod sp. zn. 28 Cdo 514/2005 a v dalších rozhodnutích). Lze tedy říci, že podle vykonatelného nálezu Ústavního soudu (závazného tudíž pro všechny orgány i osoby, jak stanoví čl. 89 odst. 2 Ústavy České republiky, tj. ústavního zákona č. 1/1993 Sb. v platném znění, a jak zdůraznil i samotný Ústavní soud například v nálezech sp. zn. III. ÚS 624/2006, sp. zn. II. ÚS 2941/2017 a mnoha dalších) je třeba, aby rozhodování za spolek odpovídalo většinovému názoru jeho členů, přičemž tento požadavek jednočlenný orgán už z povahy věci nemůže splňovat.

Pan Jiří Kejval přesto navrhuje, aby byl dne 29. června 2021 zvolen za individuální statutární orgán účastníka řízení, jinak řečeno, navrhuje svou volbu v rozporu s čl. 3. 2. Etického kodexu, který je součástí Olympijské charty, jež představuje dokument nadřazený stanovám účastníka řízení (který je členem Mezinárodního olympijského výboru). Jestliže ten, kdo je povolán, aby zabezpečoval "dodržování Olympijské charty na území České republiky", sám tuto chartu porušuje v zájmu udržení své funkce po delší dobu, nežli jakou připouští Olympijská charta, pak takové počínání nemůže být "v souladu s obecnými morálními zásadami demokratické společnosti".

Jestliže účastník řízení (Český olympijský výbor) deklaruje ve svých stanovách, že na základě uznání Mezinárodním olympijským výborem (srov. čl. 1. 4 citovaných stanov) řídí olympijské hnutí v České republice, a jestliže v čl. 2. 1 týchž stanov prohlašuje, že "zabezpečuje dodržování Olympijské charty na území České republiky", pak jeho rozhodnutí, včetně ustanovení ve stanovách, jež nejenže nezabezpečují "dodržování Olympijské charty na území České republiky", ale naopak ji sama porušují, jsou zneužitím onoho uznání Mezinárodním olympijským výborem, zneužitím práva a nemohou být ani v souladu s dobrými mravy.

D ů k a z: Etický kodex, zejména část Základní obecné zásady řádného řízení olympijských her a sportovního hnutí, Zásada 3, článek 3. 2

Přitom podle nálezu Ústavního soudu ze dne 26. 2. 1998 sp. zn. II. ÚS 249/97 (zcela shodně např. i usnesení Ústavního soudu ze dne 3. 5. 2006 sp. zn. III. ÚS 649/2005) jsou dobré mravy



souhrnem etických a uznávaných zásad, jejichž dodržování směřuje k tomu, aby každé jednání bylo v souladu s obecnými morálními zásadami demokratické společnosti. Dobré mravy proto představují souhrn společenských nebo mravních norem (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 24. 8. 2016 sp. zn. 33 Cdo 1590/2016, podobně i Ústavní soud v rozhodnutí sp. zn. III. ÚS 151/2008 anebo v nálezu ze dne 21. 6. 2011 sp. zn. I. ÚS 548/2011). Podle rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 4340/2016 není tedy vyloučeno, že i takový výkon práva, který odpovídá zákonu, může být shledán v rozporu s dobrými mravy a že mu soudem bude odepřena ochrana.

Ustanovení stanov, rozporná s dobrými mravy, jsou však podle ustanovení § 245 občanského zákoníku nicotná, tedy jako kdyby vůbec nebyla přijata. Jestliže se pan Jiří Kejval stal individuálním statutárním orgánem 26. 10. 2016, pak v současné době už jím být nemůže (pokud i jeho volba nebyla nicotným aktem, když Olympijská charta individuální statutární orgán národního olympijského výboru nepřipouští a ustanovení stanov, rozporná s dobrými mravy, jsou podle ustanovení § 245 občanského zákoníku nicotná, tedy jako kdyby vůbec nebyla přijata) a nemůže ani rozhodovat o tom, kdo bude a kdo nebude kandidátem do orgánů účastníka řízení.

## II.

Pan Jiří Kejval pozval k jednání, na němž má být on a další zvoleni do orgánů účastníka řízení, zejména tak zvané "zástupce složek ČOV", neboli zástupce složek účastníka řízení.

Členy Českého olympijského výboru totiž mají být kromě jiných i zástupci jeho složek, žádní takoví zástupci však striktně vzato neexistují (protože ony složky nejsou právními osobami, jde toliko o bezsubjektní organizační složky, jež nemohou mít žádná práva ani povinnosti a nemohou mít tedy ani žádné zástupce). Přitom například rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 28 Cdo 4179/2008 označuje za nicotné usnesení orgánu spolku, které bylo prohlasováno nečleny přítomnými na schůzi a podobně se nahlíží i na usnesení přijaté potom, co významná část členů nebyla pozvána atd. Chyba přitom působí "navěky". Fakt, že rozhodnutí orgánu spolku jako kdyby tu vůbec nebylo, že se k němu nepřihlíží, není omezen žádnou lhůtou. Není tu žádná lhůta, ale právní jistota tím pádem také ne. Taková je situace existující na základě stanov, založených v současné době ve sbírce listin spolkového rejstříku a rozporných s Olympijskou chartou, jež má před nimi přednost, protože účastník řízení je členem Mezinárodního olympijského výboru.

Jestliže v dané věci tedy má o složení orgánů účastníka řízení, Českého olympijského výboru, rozhodovat okruh osob, z nichž mnohé členy účastníka řízení nejsou, a to na základě rozhodnutí (o konání voleb, o jejich termínu, ale především o tom, kdo může být volen a v zásadě i kdo může volit) někoho, kdo již není statutárním orgánem účastníka řízení (Českého olympijského výboru), pokud jím vůbec někdy byl (vzhledem k flagrantnímu rozporu ustanovení jeho stanov s Olympijskou chartou, k jejímuž prosazování byl účastník řízení vlastně založen, a tedy i dobrými mravy, viz k tomu výše). O osudech účastníka, včetně jeho majetku, by tak rozhodovaly osoby, jež fakticky nejsou a nemohou být členy jeho orgánů. Újma, jež by tím mohla účastníkovi řízení vzniknout, je zjevná, a poškození dobrého jména účastníka, nehledě k jeho postavení včetně majetkového, je rovněž evidentní.

Vůli Českého olympijského výboru by tak mohly nahrazovat a vytvářet osoby, jež k tomu nejsou a nemohou být oprávněny, přičemž následky takového stavu by mohly být nedozírné.

Proto si navrhovatel dovoluje navrhnout, aby Městský soud v Praze svým usnesením rozhodl tak, že

nařizuje předběžné opatření,

jímž účastníkovi řízení, Českému olympijskému výboru, ukládá zdržet se konání voleb do orgánů spolku dne 29. června 2021.

V Praze dne 21. června 2021

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a final flourish, positioned to the right of the text 'Za navrhovatele:'.

Za navrhovatele:

JUDr. Ing. Zdeněk Ertl  
předseda  
Sdružení sportovních svazů České republiky